



6.2. CAPITAL

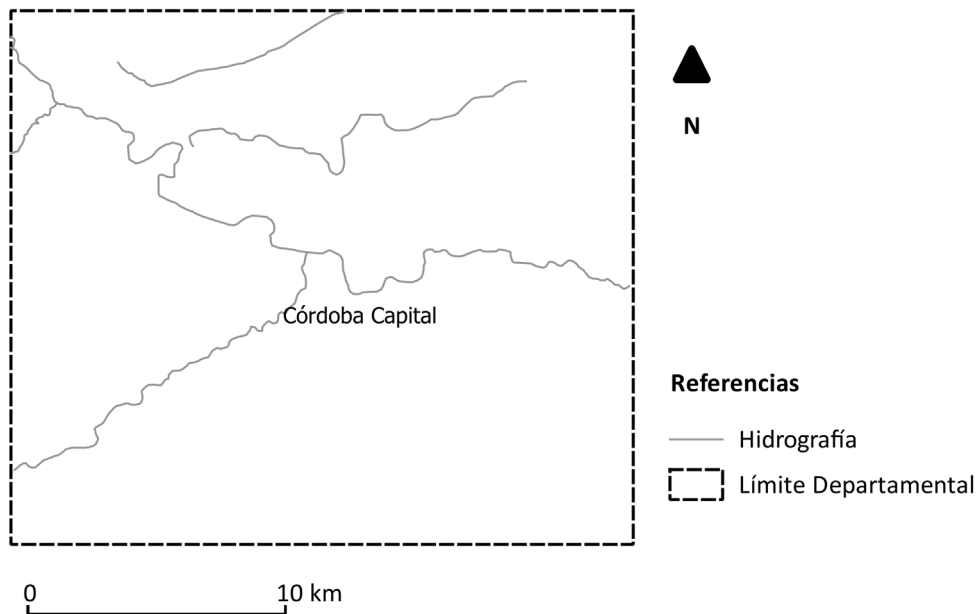


Figura 6.2.1. Mapa general del departamento Capital.

La ciudad de Córdoba de la Nueva Andalucía fue fundada por don Jerónimo Luis de Cabrera, gobernador del Tucumán, el 6 de julio de 1573 a instancias del aquel entonces Virrey del Perú don Francisco de Toledo, en la margen norte del río Suquía. Para un detalle de las investigaciones sobre su primer emplazamiento puede consultarse la obra de Grenon (1931),

Luque Colombres (1951, 1980, 1984), el Fondo Documental Aníbal Montes (<http://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/338>) o un resumen en el informe del Dr. D. Rivero (2001).

El departamento, en la actualidad posee una forma de cuadrado de 24km de lado y una superficie de 576 km². Está delimitado al norte

con los departamentos Colón y al sur por el de Santa María. El río Suquía cruza el departamento, de oeste a este. Oficialmente su único municipio es Córdoba, pero mantiene diferendos con las vecinas localidades de Estación Juárez Celman, Saldán y Villa Allende que poseen parte de sus ejidos en el vértice noroeste del mismo. La localidad de Jardín Arenales, que se encuentra en el límite este del departamento Capital, está conglomerada con Malvinas Argentinas, que pertenece al departamento Colón. Es el único departamento de la provincia que no se subdivide en pedanías.

Quisiéramos mencionar que el departamento Capital se encontró excluido de nuestros análisis en el transcurso del desarrollo del proyecto de Ordenamiento territorial debido a que el interés se centró en las áreas rurales, sin embargo, dada la rica historia prehispánica y colonial, que incluye trabajos de tipo arqueológico desde hace más de una centuria es que hemos decidido incluir cierta información que consideramos de interés aunque entendemos que no es exhaustiva y para ello los interesados deberán recurrir a otras fuentes.

En particular hemos incorporado los patrimonios declarados de interés dentro de la ciudad, ya sea por la provincia o el municipio. Esto ha sido detallado en una tabla en el capítulo 5 (Tablas 5.2 y 5.3). Por otro lado, también se incluyen 38

sitios investigados -con relevancia arqueológica- referidos muchos de ellos al periodo colonial, de los que hemos podido reunir información aunque entendemos que no es exhaustivo, provenientes en su mayoría de citas bibliográficas, colecciones o de trabajos de nuestro equipo de investigación (Tabla 6.2.3 y Figuras 6.2.3 y 6.2.4). Asimismo se contó con información perteneciente a dos trabajos específicos en cuanto a nuestros intereses en este volumen: uno de ellos inédito, facilitado por el autor, sobre la Carta Arqueológica de Riesgo (Rivero 2001) y otro sobre la elaboración de la Carta digital de riesgo arqueológico (Actis Danna et al. 2013).

Los primeros trabajos en la ciudad capital van a referirse a aquellos relevamientos y excavaciones llevados a cabo por Florentino Ameghino cuando este se radica en la ciudad en el año 1885 y realiza hallazgos en la llamada Calle de la Universidad (actual calle Obispo Trejo), el Parque Sarmiento, el corte del ferrocarril a Malagueño, y la zona del Observatorio Astronómico (Ameghino 1885).

Outes (1911) revisita los sitios trabajados por F. Ameghino volviendo a poner en valor esos datos y en su Memoria sobre la prehistoria de Córdoba resume los antecedentes dispersos para la provincia.

Por otro lado, en el año 1921 el arquitecto Juan

Poblacion Censo 2010	Poblacion Censo 2001	Variacion %	Densidad Poblacional	Sup. (Km ²)
1.329.604	1.284.582	3,5%	2366	576

Tabla 6.2.1. Datos poblacionales del departamento Capital.

Kronfuss publicó un relevamiento de la cripta jesuítica (Kronfuss 1921). Para un detalle sobre estos estudios puede verse también un informe realizado por Carlos A. Page (CONICET – CIECS) para el Centro de Arqueología Urbana (Page 2013).

Cuarenta años después A. Castellanos (1933) va a recorrer y volver sobre las mismas localidades de Ameghino, sumando referencias a algunos sitios como por ejemplo el de las Barrancas del Antiguo Tiro Suizo o el Hipódromo Viejo.

En la década de 1940 ingresan las primeras colecciones al MdA provenientes de distintos sitios cercanos, el parque Sarmiento, las Barrancas del Zoológico o el Barrio de San Vicente (Serrano 1945). También por estos años se incorpora la colección de Chacras de la Merced (Serrano, Bialek). Posteriormente se incorporan datos y colecciones por los trabajos del Ing. Aníbal Montes, tanto en los cincuenta (p.e. los sitios Cantacara, El Fuerte, Quisquitipa, Topocaya o la Iglesia del Pilar) como en los años 60 (p.e. Chilsina o Barranca Bermejo).

En el año 1971 el por ese entonces director del Instituto de Antropología incorpora el sitio

La Ribera, cercano al lugar conocido hoy como Campo de la Ribera sobre las márgenes del río Suquía (De la Fuente 1971).

No sería hasta entrados los años 90 que Laguens et al. (1997) realizan excavaciones en el Salón de Profundis, donde también interviene la arqueóloga del Municipio, S. Martínez. Este equipo también intervendría en la Casa del Marqués de Sobremonte, hoy Museo. En 1999, el Lic. A. Uribe (ACC) presenta su informe de relevamiento en la Noria de Baracaldo (Uribe 1999) y este mismo autor presenta su tesis de licenciatura sobre el trabajo de investigación en el Sitio Puesto Jesuítico y Molino de Torres-Villa Warcalde, Córdoba, donde analiza las modalidades de ocupación y producción que allí se sucedieron desde la perspectiva de la relación entre la cultura material recuperada y los procesos históricos hasta fines del siglo diecinueve (Uribe 2005).

Para datos actuales sobre obras privadas y uso del suelo puede consultarse <http://www.cordoba.gov.ar/cordobaciudad/principal2/default.asp?ir=48>. En relación a este tipo de información en la actualidad el Archivo Histórico Municipal de la ciudad de Córdoba cuenta con

Origen el dato	Cantidad sitios ¹	Densidad de sitios (/Km ²)	Nivel de Intervención ²	Situación del sitio ³
Bibliografía	26	0.045	26 (1)	15 (1)1 (2) 10 (4)
FDAM	1	0.001	1 (4)	
Colecciones	11	0.019	8(1) 3(4)	5 (1) 7 (4)
Total	38			

Tabla 6.2.2. Datos generales sobre los sitios arqueológicos del departamento Capital. 1: expresados según origen del dato; 2: (1) no excavado, (4) sin información; 3: (1) destruido, (2) sumergido, (4) expuesto, (s/d) sin datos.

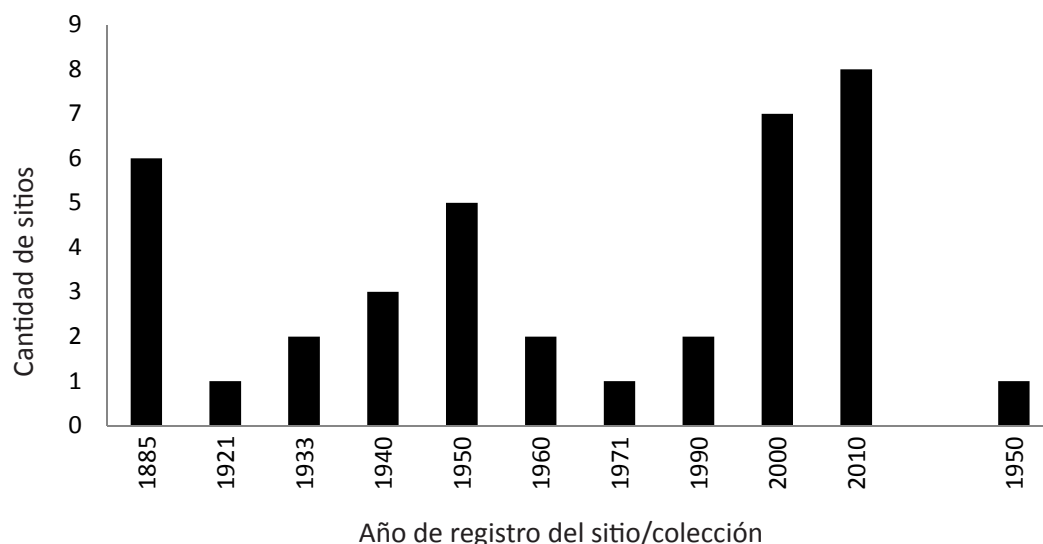


Figura 6.2.2. Cantidad de sitios arqueológicos investigados de acuerdo al año (Capital).

un relevamiento catastral de la década de 1880 realizado por el Ag. Ángel Machado, conocido localmente como “Catastro Machado”, muy útil a la hora de realizar estudios de impacto sobre áreas construidas para entender los procesos constructivos del último siglo.

Por otro lado desde las diversas gestiones gubernamentales a través de los años se han ido sucediendo las declaratorias de interés ya sea Nacional, Provincial o Municipal sobre una serie de al menos 25 estructuras edilicias (ver resoluciones en el capítulo 5, Tabla 5.3.) siendo la primera, en el año 1938, el Conjunto Monumental Manzana Jesuítica. Éste mismo junto al resto de la Estancias en el año 2001 es declarado Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO luego de la tarea conjunta entre la Universidad Nacional de Córdoba, el Municipio, la Provincia y la Nación.

Estos espacios patrimoniales se encuentran actualmente protegidos por legislación específica si bien en muchos casos no hay disposiciones reglamentarias que sostengan el mantenimiento o desarrollo de los mismos como espacios de

memoria, con la complejidad que ello implica en una ciudad en continuo crecimiento. Es así como hemos recurrido a la información publicada por la Arquitecta María Rebeca Medina, actual directora del Museo Virtual de Arquitectura de Córdoba, FAUD-UNC, quien nos propone este espacio como una fuente de información:

“Un museo virtual se sirve de las redes informáticas para mostrar, preservar, reconstruir, distribuir y guardar la cultura material de una sociedad, mediante medios digitales para el tratamiento de la información y bases de datos que son guardadas en su servidor. La sede del MuVA no tiene muros, y trabaja en el marco institucional de la FAUD, UNC. Creado en el año 2003 muestra los elementos arquitectónicos en su espacio y en su tiempo, como así también su perdurabilidad en la evolución de la ciudad. Retoma y compara imágenes urbanas de distintos períodos, para que la memoria colectiva cordobesa no pierda estos valores ahora intangibles. Su Misión es transformar

los soportes tradicionales de la información y conocimiento de lo construido para diseñar y producir perceptualizaciones de ambientes antiguos y actuales. Se privilegia el proceso informático como vínculo con el público, es decir abriendo otras relaciones museo-sociedad, acercando y distribuyendo la información hacia otras categorías de público, incluyendo así nuevos actores. Cerca de cumplir sus primeros diez años el MuVA ha avanzado en los objetivos fundamentales desde su creación, como el registro de la evolución de la ciudad a partir de la traza fundacional, presentando sus resultados al alcance virtual de estudiantes, profesores, investigadores, planificadores, turistas y ciudadanos. Es decir, ha abierto hacia la población otras representaciones de la realidad, un mundo de imágenes, planos y gráficos, que ayudan a la comprensión de la obra de arquitectura y su importancia, en pos de aportar a proceso de construcción de la identidad local. A partir de estos resultados es necesario desarrollar otras metas que permitan facilitar el acceso a los datos ya sistematizados, y promover la realización de estudios de historia, geografía, planeamiento y diseño. Es decir que, transitadas las anteriores etapas del proyecto de creación del MuVA, se pretende abordar la manipulación de estos datos [desde la organización universitaria], su gestión [educación e informática], y extensión, creando herramientas informáticas de gestión (Realidad Aumentada) para aplicar a monumentos y sus entornos (MHN y PH-UNESCO), desde los datos ya sistematizados. Porque se entiende que, como todo organismo vivo,

la ciudad cambia, y en pos de conservar la memoria de Córdoba y su Universidad, es necesario crear herramientas innovadoras que unan las distintas representaciones de esta realidad, desde una mirada crítica, que mediante tecnología “amigable” presenten los cambios reales del lugar en el cual vivimos a través del mundo virtual de las redes informáticas (Medina y Simes 2012).”

Para acceder a más información sobre el plano fundacional, la plaza San Martín desde distintas vistas, el centro y sus alrededores así como toda la información referida a lo que se conoce como el primer anillo se puede consultar la página del Museo Virtual de Arquitectura en: <http://200.16.25.5/areas/institucional/museov/index.php>.

En este sentido han sido primordialmente los arquitectos quienes han intervenido en la definición y estudio de los restos materiales de la Córdoba colonial. Esto ha sido por un lado por la relevancia de la conservación del patrimonio edilicio, pero también se relaciona con la escasez de profesionales en arqueología histórica en la región (para un estado de la arqueología histórica en argentina puede verse Schavelzon (1992) y Gómez Romero y Pedrotta (1998)). Para una reflexión sobre la práctica arqueológica desde Córdoba, puede verse Bonnin y Laguens (1998), o Bonnin (2008) para una visión general en “Arqueólogos y aficionados en la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina): décadas de 1940 y 1950” que consideramos se relaciona fuertemente con la construcción patrimonial en la ciudad:

“La regulación sobre los yacimientos

Ahora bien, debemos referirnos a otras cuestiones importantes sobre las ocupaciones humanas no solo pretéritas sino también actuales de los Pueblos Originarios en el Depto. Capital. Mientras se daba este proceso que mencionan Medina y Simes (2012), o Bonnin (2008) en el interior de la academia tanto de historiadores como arqueólogos, desde el año 1992 comienza un proceso de emergencia de los Pueblos Originarios que habitan la ciudad capital. Para una referencia sobre este proceso pueden consultarse las investigaciones recientes del Lic. Lucas Palladino (CONICET-UNC) sobre "Usos del pasado territorial en el proceso de comunalización de los Comechingones del Pueblo de La Toma" (Palladino 2012 y 2013) o del Mgter. José María Bompadre (ICA-UNC) (2012 y 2013),

"En la provincia de Córdoba se ha propagado la imagen de extinción de los principales pueblos indígenas nativos: los Comechingones. Las políticas de invisibilización acopladas con prácticas de legitimación del Estado Nación contribuyeron a la difusión de este imaginario durante el siglo XIX y XX. Sin embargo, recién en el año 2001 se visibiliza, a través del Censo Nacional de Población y Vivienda del INDEC, la presencia de descendientes o Comechingones de primera generación, a pesar de que hasta el 2009 el Estado no reconocía la presencia indígena cuando comenzó con el otorgamiento de las personerías jurídicas. Los procesos de comunalización de grupos Comechingones en zonas urbanas y rurales hicieron reaparecer estas representaciones de invisibilización en algunos sectores de la población, que todavía sostenían que

Córdoba estaba "libre de indios". En la ciudad de Córdoba Capital el conflicto se hizo más visible, ya que la reorganización de la Comunidad del Pueblo de La Toma, en un espacio urbano, provocó tensiones en torno la identidad aborigen -(Palladino 2012)."

así como en dos obras: en primer lugar "Hijos del Suquía. Los Comechingones del Pueblo de la Toma, actual barrio Alberdi, ayer y hoy" (2009) y luego la segunda producción del Centro de Investigaciones del Instituto de Culturas Aborígenes en el marco de los festejos por sus primeros 20 años, que presentó el libro "Aborígenes de Córdoba Capital" (2012), basado en la historia del Pueblo de la Toma, sus caciques, acciones y línea de sucesión. Para una discusión sobre estos temas puede verse el trabajo de Marianela Stagnaro (ICA) (2008) Identificación e identidades aborígenes emergentes en Córdoba y José María Bompadre (UNC/ICA) (2011, 2013) "Procesos de comunalización contemporánea de pueblos originarios en contextos urbanos y rurales de la provincia de Córdoba:

"En 2004, el Equipo Nacional de Pastoral Aborigen (ENDEPA) publicó una serie de "materiales para docentes y alumnos" titulada "Junto a los pueblos indígenas, donde se reproducía un mapa con los pueblos originarios por provincias, que llevaba por título Ubicación actual de los pueblos indígenas. La ausencia de "comechingones" y de otros grupos étnicos en Córdoba, fue calificada de diversas maneras, y significada más por interrogantes que invitaban a pensar las causas de tal omisión, que por aseveraciones que

pretendieran explicarla. Aún cuando la publicación fue calificada -casi en soledad- como “genocidio administrativo y pedagógico (Zayat, 2006:10), el proceso de comunalización del Pueblo de la Toma hacia 2008, actualizó los interrogantes: ¿Por qué en la población cordobesa existe la representación naturalizada de que los “comechingones” desaparecieron?, ¿Qué agentes intervinieron en este proceso de invisibilización?, ¿Cómo explicar esta “presencia ausente” (Gordillo, 2010), en una coyuntura de extinción, donde colectivos rurales y urbanos, nos interpelan con frases tales como “nosotros somos verdaderos comechingones, siempre estuvimos aquí? Estas preguntas fueron despejándose en la medida que pudimos contrastar diferentes investigaciones sobre los indígenas de Córdoba, con los discursos provenientes de grupos que se definían como “comechingones”, y que comenzaban a comunalizarse. Al respecto, y en trabajos anteriores, afirmamos que las agencias estatales (coloniales y republicanas), en tanto agentes intervinientes en las formaciones nacionales (Segato, 2007) y provinciales (Briones, 2005) de alteridad, llevaron a cabo en el territorio cordobés, procesos de desmarcación étnica y territorial, las que, junto a operaciones de mestizaje (De la Cadena, 2006) provenientes del campo académico y las disputas territoriales de la élites locales (Boixadós, 2000), operaron conjuntamente como instrumentos ordenadores de la des-etnización, en tanto cristalizaron la idea de "extinción" del indígena comechingón" (Bompadre 2013).

La versión sobre el pasado comechingón que estos dos autores proponen entra en diálogo con los relatos de otros historiadores que deslegitiman el proceso de reconstrucción de la Comunidad del Pueblo de La Toma (ver por ejemplo Bischoff, 1992-1997 o Bustos Argañaraz 2007). Estos historiadores sostienen que quienes vivían en esta región eran Sanavirones, Diaguitas o aborígenes migrantes de otros sectores del país y no Comechingones. Esta postura no sólo pone en tela de juicio el vínculo genético de los Comechingones actuales con los habitantes del Pueblo de La Toma en el pasado sino que también duda que los Comechingones hayan habitado en el territorio del Pueblo de La Toma. Hacia fines de la década de los años 90 y principios de los años 2000 todavía algunos arqueólogos afirmaban el completo exterminio colonial:

“Este modo de vida agropastoril se mantuvo más o menos estable hasta la llegada al territorio provincial de los conquistadores españoles, en la segunda mitad del siglo XVI. Como consecuencia de este choque de culturas se produjo, inicialmente, la desarticulación de la comunidad aborígena, para luego implantar el régimen colonial que en definitiva produjo la exterminación de la población original a tal punto que para el siglo XVIII no quedaban aborígenes autóctonos en la jurisdicción de Córdoba (Pastor 2000; Berberían 1999)”. (En Rivero 2001:10).

Para una puesta al día sobre este tema y los avances que se han producido pueden verse también los trabajos del equipo de bioantropólogos dirigidos por el Dr. Dario Demarchi (CONICET-UNC) citados en el compendio bibliográfico o los trabajos

de otros historiadores p.e. el ya mencionado Palladino, Bauer, o Assadourian (también ver citas al final de este volumen).

En particular, los trabajos de Palladino se nutren de los relatos del pasado comechingón que se articuló con la búsqueda de información en el Archivo Histórico Provincial y en el Archivo Histórico Municipal, en el Archivo del Arzobispado (libros de matrimonio y libros de bautismo de la Iglesia Catedral correspondientes al período comprendido entre los siglos XVII y XX) en el Registro Civil de la Provincia de Córdoba (libros de nacimiento) y en la Universidad Nacional de Córdoba. También se rescataron documentos privados de algunos Comechingones entre los que se encontraron notas de diarios, títulos de propiedad y correspondencia de comuneros donde se narran hechos o experiencias de los habitantes del Pueblo de La Toma antes y durante la desarticulación de la comunidad. Contrariamente a lo anteriormente propuesto por los historiadores oficiales, los archivos poseían documentación sobre el pasado comechingón en Córdoba.

Para otra información puede verse el trabajo de Sonia Tell e Isabel Castro Olañeta (2011) sobre el registro y la historia de los pueblos de indios de Córdoba entre los siglos XVI y XIX, el artículo de Carlos Page (2007): "El pueblo de indios de La Toma en las inmediaciones de Córdoba del Tucumán. Un ejemplo de asentamiento periférico. Siglos XVII al XIX" y los trabajos de María Cristina Boixadós, (2006) sobre las representaciones cartográficas de la Ciudad de Córdoba entre 1870 a 1930. Para Boixadós (2000) y Tell (2010) el Pueblo de La Toma fue uno de los pocos pueblos

de indios de la provincia de Córdoba que mantuvo tierras comunales hasta 1885.

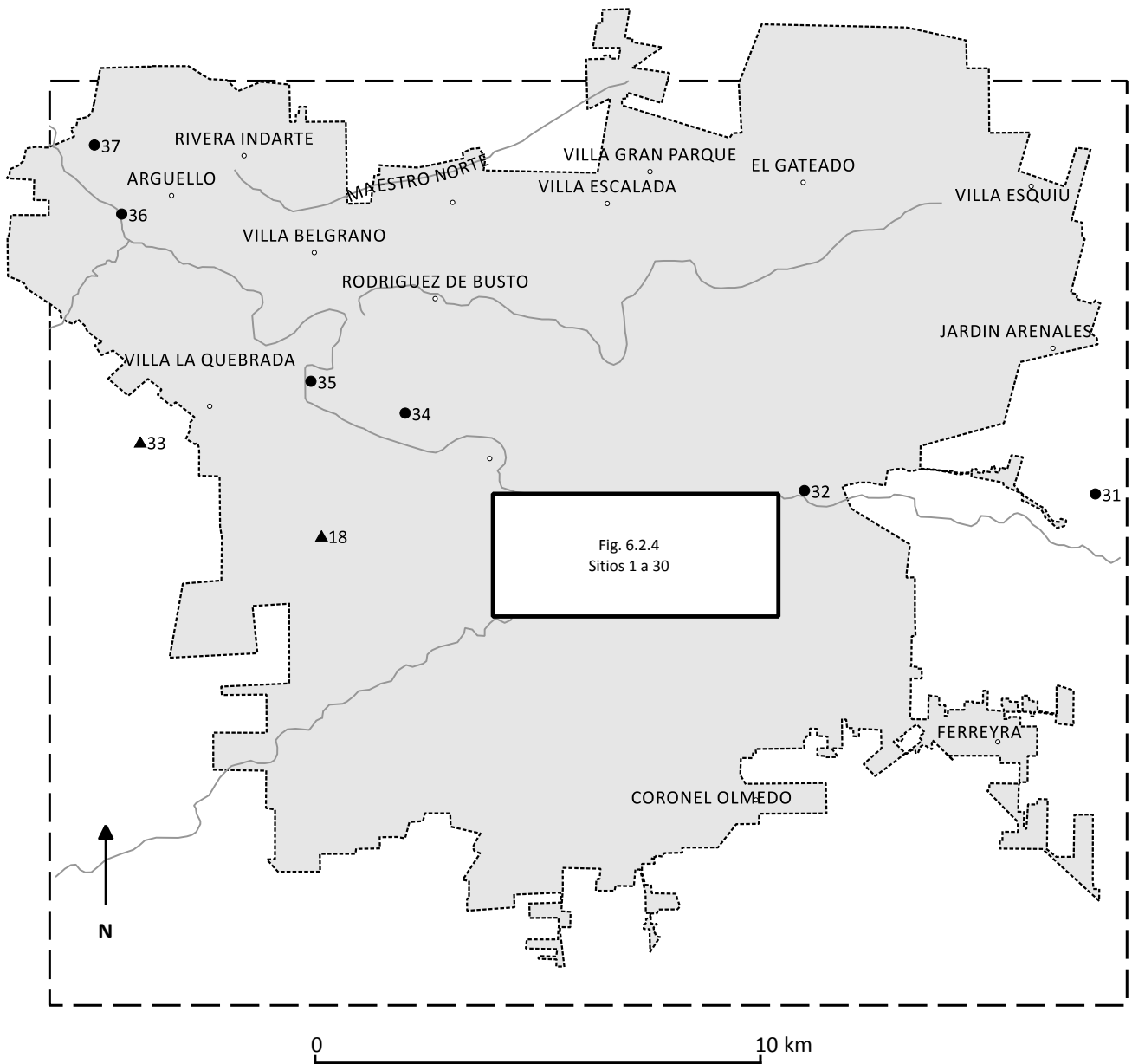
De acuerdo al trabajo de Bompadre (2013) sobre la base de las entrevistas con la Lic. Gladys Canelo representante del Consejo de Participación Indígena del INAI (Instituto Nacional de Asuntos Indígenas) y la información disponible del INAI además de la Comunidad de La Toma encontramos en el departamento capital otra formalización registrada con personería jurídica denominada Comunidad Quisquisacate, Curaca Lino Acevedo, y de ella forma parte la misma Gladys Canelo.

Otro aspecto importante que tiene que ver con las ocupaciones del área capital refiere a las de los afrodescendientes, también invisibilizados por la historia oficial a partir de fines de 1880. En este sentido se debe mencionar como muy relevante la iniciativa del Grupo Córdoba la Ruta del Esclavo (UNESCO), del que participan una veintena de instituciones y profesionales con el fin de construir una nueva narrativa, entre la que se incluye la demarcación de sitios o espacios de memoria que fueron habitados por estos grupos. Para más información puede visitarse <http://rutadelesclavocba.wordpress.com>.

La creación del grupo surgió en el marco del Seminario Internacional "La Ruta del Esclavo en el Río de la Plata: aportes para un diálogo intercultural", que organizaran la Cátedra Unesco de Turismo Cultural, la Universidad Tres de Febrero y la Asociación de Amigos del Museo Nacional de Bellas Artes en 2009. En este Seminario se concretó el Proyecto "Sitios de Memoria en Argentina, Uruguay y Paraguay", coordinado por

la Cátedra UNESCO de Turismo Cultural de Buenos Aires. Entre los principales propósitos del grupo se pueden mencionar el de identificar los sitios de memoria tangible e intangible más relevantes de Córdoba, a fin de inventariar, preservar y promover esos sitios trazando itinerarios histórico / culturales vinculados a la trata de negros y a la esclavitud; unificar criterios sobre el tema, mediante la recopilación de información y bibliografía actualizada, trabajos de investigación

y el asesoramiento de especialistas. Para una recopilación de trabajos puede consultarse la obra “Las poblaciones afrodescendientes de América latina y el Caribe. Pasado, presente y perspectivas desde el siglo XXI” (2012), compilada por María José Becerra, Diego Buffa, Hamurabi Noufour, y Mario Ayala o revisar el compendio bibliográfico de la parte 3 donde se ha incluido bibliografía sobre la temática afrocordobesa.



Referencias

BaDACor

- Sitios Arqueológicos
- ▲ Asentamientos Originarios

Hidrografía

- Ríos y Arroyos

Divisiones Adm. y Políticas

- ▭ Centro Urbano
- ▭ Límite Departamental

6.2.3. Mapa de localización de los sitios arqueológicos del departamento, vista general.



Referencias

BaDACor

- Sitios Arqueológicos
- ▲ Asentamientos Originarios

6.2.4. Mapa de localización de los sitios arqueológicos del departamento, vista de detalle. 1.

Nº LOCALIDAD	SITIO ARQUEOLOGICO	CODIGO ANTERIOR	CARACT	SITUACIÓN	COORD	INTERV	RIESGO	FUENTES
1 -	CHILISNA	-	4	3	4	-	(FDAM) MdA(FFyH-UNC) MONTES, A. 1950 (C)	
2 BARRIO CENTRO	CALLE DE LA UNIVERSIDAD O CALLE TREJO	C.CAP.7	1	1	2	1	AMEGHINO, F.; CASTELLANOS, A. 1885-1933 (RB)	
3 BARRIO NUEVA CORDOBA	PARQUE SARMIENTO	-	1	1	2	1	MdA(FFyH-UNC) 1944 (C)	
4 BARRIO CENTRO	CORTE DEL FF.CC. A MALAGUEÑO	C.CAP.8	1	1	2	1	AMEGHINO, F.; CASTELLANOS, A. 1885-1933 (RB)	
5 BARRIO CENTRO	BARRANCAS DEL ANTIGUO TIRO SUIZO	C.CAP.3	1	1	2	1	CASTELLANOS, A. 1933 (RB)	
6 BARRIO NUEVA CORDOBA	BARRANCAS ZOOLOGICO	-	1	1	2	1	MdA(FFyH-UNC) ROCA 1944 (C)	
7 BARRIO CENTRO	CURACAO	C.CAP.6	1	1	2	1	AMEGHINO, F.; CASTELLANOS, A. 1885-1933 (RB)	
8 SAN VICENTE	SAN VICENTE	C.CAP.9	2	1	2	1	SERRANO, A. 1945 (RB)	
9 BARRIO OBSERVATORIO	OBSERVATORIO ESTACION 1	C.CAP.1	1	1	2	1	AMEGHINO, F.; CASTELLANOS, A. 1885-1933 (RB)	
10 BARRIO OBSERVATORIO	OBSERVATORIO ESTACION 2	C.CAP.2	1	1	2	1	AMEGHINO, F.; CASTELLANOS, A. 1885-1933 (RB)	
11 BARRIO CENTRO	SALON DE PROFUNDIS	-	2	4	2	1	LAGUENS ET AL MdA(FFyH-UNC) MARTINEZ, S. 1997 (RB)	
12 BARRIO CENTRO	CENTRO CULTURAL UNC	-	2	4	1	1	IZETA, A. ET AL. 2012 (RB)	
13 BARRIO CENTRO	INDEPENDENCIA 256	-	2	1	1	1	SRUR, M.G., COSTA, T. FABRA, M. 2013 (RB)	
14 BARRIO CENTRO	MANZANA JESUITICA	-	2	4	1	1	UNESCO 2001 (RB)	
15 BARRIO CENTRO	BUENOS AIRES 146	-	2	4	1	1	IZETA, A. ET AL. 2012 (RB)	
16 BARRIO CENTRO	INDEPENDENCIA 169	-	2	4	1	1	URIBE, A. 2011 (RB)	
17 -	CANTACARA	-	-	4	3	4	MONTES, A. 1950 (C)	
18 BARRIO CENTRO	IICANA	-	2	1	1	1	MONTES MdA(FFyH-UNC) 2012 (C)	
19 BARRIO CENTRO	ROSARIO DE SANTA FE	-	2	1	1	1	PAUTASSI, E. 2012 (RB)	
20 BARRIO CENTRO	MUSEO MARQUES DE SOBREMONTÉ	-	2	4	1	1	LAGUENS, A. ET AL. 2000 (RB)	
21 BARRIO CENTRO	COLEGIO DE ESCRIBANOS	-	2	2	1	1	BERBERIAN, E. ET AL. 2008 (RB)	
22 BARRIO CENTRO	DEAN FUNES 67	-	2	1	1	1	IZETA, A. ET AL. 2014 (RB)	
23 BARRIO YAPEYU	EL FUERTE	-	2	4	2	1	MONTES MdA(FFyH-UNC) 1955-1960 (C)	
24 -	QUISQUITIPA	-	-	4	3	4	MONTES, A. 1950 (C)	
25 BARRIO CENTRO	IGLESIA DEL PILAR	-	2	1	2	1	MONTES MdA(FFyH-UNC) 1950 (C)	
26 BARRIO CENTRO	AYACUCHO 24	-	2	1	1	1	PAUTASSI, E. 2013 (RB)	
27 BARRIO ALBERDI	OBSERVATORIO ESTACION 3	-	1	1	2	1	AMEGHINO, F.; CASTELLANOS, A. 1885-1933 (RB)	
28 BARRIO CENTRO	CRIPTA JESUITICA	-	2	4	1	1	KRONFUSS, J. 1921 (RB)	
29 BARRIO PUERVREDON	HIPODROMO VIEJO DE CORDOBA	C.CAP.5	1	1	2	1	CASTELLANOS, A. 1933 (RB)	
30 CHACRA DE LA MERCED	CHACRA DE LA MERCED	C.CAP.4	2	1	2	1	SERRANO-BIALET SERRANO, A. 1945 (RB)	
31 SAN VICENTE	SITIO LA RIBERA	-	2	1	2	1	DE LA FUENTE, N. 1971 (RB)	
32 -	TOPOCAYA	-	-	4	3	4	MONTES, A. 1950 (C)	
33 BAJO PALERMO	NORIA DE BARCALDO	-	2	4	2	1	URIBE, A. 1999 (RB)	
34 COLINAS DEL CERRO	CALLE 11 787 COLINAS DEL CERRO	-	2	1	2	1	MONTES MdA(FFyH-UNC) (C)	
35 VILLA WARCALDE	MOLINO DE TORRES	-	2	4	1	1	URIBE, A. 2005 (RB)	
36 VILLA RIVERA INDARTE	BELL VILLE 8300	-	4	4	1	1	MdA(FFyH-UNC) INFORME MDA 2008 (RB)	
37 BARRIO YAPEYU	BARRANCA BERMEJO	-	-	4	-	1	MONTES, A. MdA(FFyH-UNC) 1960 (C)	
38 BARRIO CENTRO	IGLESIA STA TERESA DE JESUS	-	2	4	2	1	MdA(FFyH-UNC)(C) 1999	

6.2.3. Listado de sitios arqueológicos del departamento Capital.

